

Kedves szurkolóink,

Súlyos bírói mulasztás is közrejátszott abban, hogy csak minimális arányban sikerült győznünk a Gödöllő csapata ellen Szadán. Mert sokak számára, gondolom, meglepő, hogyan tudja egy bírói hiba befolyásolni a végeredményt, érdemes egy kicsit boncolgatni a történeteket. A második táblán zajló Ravasz László-Nagyajtai Gábor partiban ellenfelünk nagy időzavarba került, ráadásul Laci tisztjei is-is erősen szorongatták a gödöllői játékost, mindenhol matt fenyegetett. Lacinak még rengeteg ideje volt, több mint 20 perce a hátralevő 10 lépésre, de az ellenfélének már csak másodpercei. Egészen pontosan 7 másodperccel a leesése előtt egy kettős sakkot megpróbált tiszt közbehúzásával kivédeni, de persze csak az egyik sakk múlt el ettől, a másik megmaradt...

Kezelte az órát - amiért kapott 30 másodperc időjótárást, de a kijövő állás szabálytalanságára Laci felhívta ellenfele és a jelenlévő bíró figyelmét. Nincs mese, a hibát ki kell javítani. A szabály szerint játékosunknak időjótárást jár, a vétkest viszont mással büntetni nem lehet: olyan kevés ideje maradt, hogy abból már nem szabad elvenni, az érintett báb sem számít, mert azzal a sakkot nem lehet háritani, tehát egyszerűen a királlyal kell kilépnie a sakkból. Az ellenfél királya két helyre is mehetett, tehát elkezdett gondolkodni, hova lépjen vele. Gondolkodott, a maradék 7 másodperc helyett nem kevesebb, mint 6 percet, miközben Laci órája járt, az ideje fogyott. Eközben a bíró megtiltotta játékosunknak, hogy visszakezelje vagy megállítsa az óráját, azt mondta, ő majd a lépés után rendezzi az esetet. Csak feltételezni tudom, hogy arra gondolt, a parti úgy is Laci javára dől el az időzavarban és a nagy támadás nyomán, de nem így történt, az ellenfél végül a hosszas gondolkodásának is köszönhetően megtalálta a legjobb védekezést. Ráadásul a ritmusból kizökkentett, és az ellenfele által elhasznált ideje miatt is megzavart játékosunk nem biztos, hogy a legjobbakat lépte, idegességében lépéseket ismételt, majd döntetlent ajánlott, amit persze el is fogadott ellenfelünk. A kritikus 6 perc alatt, amíg az ellenfél Laci ideje terhére keresgélte a menekülő tervet, többször megpróbáltuk a hajthatatlan játékvezetőt rábírnunk a közbeavatkozásra, de nem lehetett. A versenybíró is annyira megzavarták a fejlemények, hogy sem az ellenfél végrehalására megtett lépése után, sem később nem adta vissza az általa valamilyen megfontolásból gondosan megmért, az ellenfél rovására elhasznált gondolkodási időt, arra pedig, hogy a szabály szerint járjon el, már semmi esély nem maradt. Én is hibáztam, nyilván ebben a különleges esetben én is megállíthattam volna az órát, de akkor persze én is szabálytalankodom, ezt játékosomnak kellett volna megtennie. Én csak a bírónál tiltakoztam, meg azt próbáltam kitalálni, hogyan lehetne menteni a menthetőt. Amikor már nagyon harciasnak látszottam, hat perc elteltével az ellenfél végre lépett, Laci válaszolt rá, a bíró nem csinált semmit, én meg tudtam, elment a hajó, csak abban bízhatunk, hogy időelőnyös, jobb állását játékosunk képes lesz megnyerni. Gondolom, ha Laci visszaüti az órát, mint azt mechanikus óra esetében - amely nem tudja számolni a lépéseket - bizonyára megtett volna, az ellenfél lép vagy leesik. Igaz, ezzel is kapott volna az ellenfél ajándékba 30 másodpercet és egy lépéssel hamarabb további bónuszidőt, tehát nem csak az időjótárást elmaradása sértette volna érdekünket.

Mindenesetre megfogalmaztam az óvásunkat, azután bánatosan aláírtam az eredményjelentő lapon az eredményt, elfogadva ezzel a döntetlent, mert mit is ítélnének nekünk?! Az ellenfél legfeljebb abban vétkezett etikailag, hogy jól kihasználta a bírói hibát, és 7 másodperc helyett 6 percet gondolkodott, meg élt azzal a lehetőséggel, hogy Lacinak +2 perc helyett mínusz 6 perce lett az ellenfél egy hibája miatt... Meg hát kedves idős bíró barátom megérdemel egy nagy letolást - azt feltétlenül - na de hát miért is jó ez nekünk?! Úgyhogy feljegyzésem átadtam a bírónak egyetlen példányban, tartsa meg magának vagy továbbítsa belátása szerint.

Persze nemcsak ezt a fél pontot tékoztunk el benne némi csapatvezetői hibámmal. Az összeállításnál is - utólag kiderült - nem volt jó döntés a 12. táblát biztos nyérést kérve Grimm Danira bízni, mert fölényes állásban addig-addig erőltette a nyérést, míg végül ő veszített. Az ellenfél ideje első győzelmét aratta, mint ahogy Zsipi Márk ellenfele sem tudott nyerni ebben az idejében eddig a napig. Most is tök nyert állást hozott ki ellene Márk, de elkapkodta, és szinte üres táblán elnézett egy minőséget.

Két partiban túljátszották játékosainkat - Martin Béla és ifjabb Ádám György voltak az áldozatok,

míg a játékot betegsége ellenére is elvállaló Bednay Dezső tartható állásban elnézett valamit. Hat győzelmünkéből tulajdonképpen csak Nováky Csabáé tekinthető kalandosnak, a többiek eléggé tekintélyt parancsoló módon nyertek, Bednay Bence egyenesen a közönségnek játszva kombinált a végén. Vit Dániel, Fülöp Szabolcs, jómagam, Bíró Gergely, Bence és végül Csaba hozták a teljes egységeket.

Küldöm a hálás utókornak az eredményjelentő lap másolatát

Üdv
Ádám György

NB2 Erkel csoport, 8. forduló, 2010.03.21.
Gödöllői Sakkbarátok Egyesülete-Barcza Gedeon Sport Club 5,5-6,5

1. Veréb Gábor (2163)	-	Bednay Dezső (FM,2307)	1-0
2. Nagyajtai Gábor (2179)	-	Jr. Ravasz László (2179)	döntetlen
3. Reznák Attila Órs (2169)	-	Bednay Bence (FM,2241)	0-1
4. Ruttkay Péter (2151)	-	Nováky Csaba (2076)	0-1
5. Sillye Kálmán (2119)	-	Jr. Martin Béla (2082)	1-0
6. Köszegi Lajos (2071)	-	Jr. Ádám György (2089)	1-0
7. Tóth Máté József (1988)	-	Bíró Gergely (2084)	0-1
8. Bajnóczi Péter (1929)	-	Ádám György (2060)	0-1
9. Kozma Gábor (1906)	-	Zsipi Alex Márk (1905)	1-0
10. Fehér Mihály (1582)	-	Fülöp Szabolcs (1964)	0-1
11. Posztobányi Péter (1510)	-	Vit Dániel (1795)	0-1
12. Nagy Adrián (1327)	-	Grimm Dániel (1493)	1-0